**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-07 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-03/22 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении указывается, что адвокат Б.О.Н., не имея на то законных оснований, посетил в ИВС подозреваемого Д.В.В., просил его поменять показания в пользу своего подзащитного Т.М.А., предлагал ему отказаться от адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ Р.Д.А. и заключить соглашение с адвокатом, которого Б.О.Н. ему порекомендует.

25.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 775 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

28.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.04.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.Н. нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст.5, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

* осуществляя защиту Т.М.А. по уголовному делу, оформил соглашение с третьим лицом и ордер на осуществление защиты Д.В.В., дающий ему право вступить в уголовное дело в качестве защитника последнего;
* при наличии конфликта интересов между Т.М.А. и Д.В.В. адвокат встретился с Д.В.В. с целью получения от него информации, не связанной с осуществлением защиты Д.В.В., и руководствуясь иными интересами, не связанными с осуществлением защиты указанного доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

23.05.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

09.06.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

14.06.2022г. от адвоката В.Р.А. поступило сообщение в поддержку адвоката Б.О.Н.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довода адвоката о том, что он не был осведомлён о наличии конфликта интересов между Д.В.В. и Т.М.А., поскольку по обстоятельствам дела он, действуя в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, должен был достаточно изучить фактические обстоятельства, чтобы усмотреть конфликт интересов Т.М.А. и Д.В.В., исключающий возможность вступления в дело в качестве защитника последнего.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст.5, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

* осуществляя защиту Т.М.А. по уголовному делу, оформил соглашение с третьим лицом и ордер на осуществление защиты Д.В.В., дающий ему право вступить в уголовное дело в качестве защитника последнего;
* при наличии конфликта интересов между Т.М.А. и Д.В.В. адвокат встретился с Д.В.В. с целью получения от него информации, не связанной с осуществлением защиты Д.В.В., и руководствуясь иными интересами, не связанными с осуществлением защиты указанного доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов